

Modellbasierter Datenaustausch von alphanumerischen Gebäudebestandsdaten (nach BFR GBestand) mit der produktneutralen "IFC View FM Bestandsdaten", 2.Test FACILO Ingenieurbüro

Austauschszenerarien im 2. Test - Datenimporte der Testphasen 4 und 5

Die Austauschszenerarien für den 2. Test beinhalten gemäß Testplan die Testphasen 4 und 5, in denen Liegenschaft, Gebäude, Geschosse, Räume und Ausstattungen mit ihren Katalogverweisen und Attributen zwischen zwei CAFM-Systemen ausgetauscht werden sollen (siehe Testplan Tabelle 4-2 Inhaltliche Übersicht der Testphasen).

Für die klassifizierenden Kataloge der Gebäudetypen und der Nutzungsarten nach DIN 277 werden in beiden Testphasen vorhandene Standard-Kataloge im sendenden und im empfangenden System vorausgesetzt (Mapping1).

Für die Artikel- und die Merkmalkataloge sollen in der Testphase 4 in beiden CAFM-Systemen identische BFR-Kataloge verwendet werden (Mapping 2).

Anschließend soll für die Testphase 5 ein weiterer Datenimport mit den Testdaten erfolgen, wobei im empfangenden System jedoch nicht die BFR-Kataloge, sondern die Kataloge der Bayerischen Bauverwaltung vorausgesetzt werden (Mapping 3).

Das dafür benötigte Mapping erfolgt über die Datei „Katalogzuordnung_BFR_Bayern.xls“

Die Testdaten beinhalten demzufolge IFC-Objekte:

- deren klassifizierende Katalogeinträge in *IFCCLASSIFICATIONREFERENCE* über *IFCCLASSIFICATION* abgebildet wurden,
- deren Attribute/ Merkmale im Description-Feld auf den BFR-Merkmalkatalog verweisen,
- deren Ausstattungstypen in *IFCCLASSIFICATIONREFERENCE* über *IFCCLASSIFICATION* auf den BFR-Artikelkatalog verweisen

(siehe beiliegende Datei „Testdaten2_Zuordnung_Referenzexport_IFC.pdf“).

Bewertende Fragen zum 2. Test – Datenimport, Testphase 4

	Bewertende Fragen (Testphasen 4 und 5)	Antworten / Ankreuzen
0.	Wann wurde der Datenimport der Testphase 4 durchgeführt? Wie lange dauerte der Test ?	am: _____ _____ (Std)
	Ergänzende Bemerkungen zum zeitlichen Ablauf: _____ _____ _____	
	Wann wurde der Datenimport der Testphase 5 durchgeführt? Wie lange dauerte der Test ?	am: _____ _____ (Std)
	Ergänzende Bemerkungen zum zeitlichen Ablauf: _____ _____ _____	

Modellbasierter Datenaustausch von alphanumerischen Gebäudebestandsdaten (nach BFR GBestand) mit der produktneutralen "IFC View FM Bestandsdaten", 2.Test **FACILO Ingenieurbüro**

1.	Bewertung der Erzeugung von IFC-Objekten (Räumliche Struktur mit Liegenschaft, Gebäude, Geschoss, Raum)	
1.1	Wurde die Liegenschaft/ Grundstück korrekt im CAFM-System erzeugt ? <u>Falls nein:</u> Beschreibung der Fehlerursache und Verbesserungsvorschläge _____	(ja /nein)
1.2	Wurde das Gebäude/ Bauwerk korrekt im CAFM-System erzeugt ? <u>Falls nein:</u> Beschreibung der Fehlerursache und Verbesserungsvorschläge _____	(ja /nein)
1.3	Wurde die Gebäudestruktur korrekt im CAFM-System erzeugt ? <u>Falls nein:</u> Beschreibung der Fehlerursache und Verbesserungsvorschläge _____	(ja /nein)
1.4	Wurden die Geschosse korrekt im CAFM-System erzeugt ? <u>Falls nein:</u> Beschreibung der Fehlerursache und Verbesserungsvorschläge _____	(ja /nein)
1.5	Wurden die Räume korrekt im CAFM-System erzeugt ? <u>Falls nein:</u> Beschreibung der Fehlerursache und Verbesserungsvorschläge _____	(ja /nein)
1.6	Zusätzliche wichtige Informationen zu Besonderheiten beim Erzeugen von IFC-Objekten: _____ _____	

Tabelle: BW_Test2_Testphase4_1 Fragen_IFC_Objekte

Modellbasierter Datenaustausch von alphanumerischen Gebäudebestandsdaten (nach BFR GBestand) mit der produktneutralen "IFC View FM Bestandsdaten", 2.Test **FACILO Ingenieurbüro**

2.	Bewertung der Übertragung von klassifizierenden Katalogeinträgen (Testphase 4 mit Mapping 1: gleiche Standard-Kataloge)	Antworten / Ankreuzen
2.1	<p>Wurde die Adresse an der Liegenschaft/ Grundstück korrekt in das CAFM-System importiert ?</p> <p>Falls ja: Konnte der Katalogeintrag direkt aus der IFC-Datei über (Morada-Merkmalkatalog /AWMM/RGL/SR/KAGLADAD) erzeugt werden?</p> <p>Wurde die Adresse der Liegenschaft als Attribut zugeordnet ?</p> <p>Wurde die Adresse der Liegenschaft als Katalogverweis zugeordnet ?</p> <p>Bemerkung: _____</p>	<p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p> <p></p>
2.2	<p>Wurde der Gebäudetyp des RBBau-Kataloges korrekt in das CAFM-System importiert ?</p> <p>Falls ja: Konnte der Katalogeintrag direkt aus der IFC-Datei über (IFCCLASSIFICATION("D_BWZ-Katalog_RBBau",'V 18 RBBau 2006', \$,'Gebäudetypenkatalog der RBBau')) erzeugt werden ?</p> <p>Wurde der Gebäudetyp dem Gebäude als Attribut zugeordnet ?</p> <p>Wurde der Gebäudetyp dem Gebäude als Katalogverweis zugeordnet ?</p> <p>Bemerkung: _____</p>	<p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p> <p></p>
2.3	<p>Wurde der Bauwerkstyp der Bundeswehr korrekt in das CAFM-System importiert ?</p> <p>Falls ja: Konnte der Katalogeintrag direkt aus der IFC-Datei über (IFCCLASSIFICATION("D_BWT-Katalog_BW",", \$, 'Bauwerkstypen-Katalog der Bundeswehr')) erzeugt werden ?</p> <p>Wurde der Bauwerkstyp dem Gebäude als Attribut zugeordnet ?</p> <p>Wurde der Bauwerkstyp dem Gebäude als Katalogverweis zugeordnet ?</p> <p>Bemerkung: _____</p>	<p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p> <p></p>
2.4	<p>Wurden die Nutzungsarten der DIN 277-2 korrekt in das CAFM-System importiert ?</p> <p>Falls ja: Konnten die Katalogeinträge direkt aus der IFC-Datei über (IFCCLASSIFICATION("D_DIN277-2','Version 2005', \$, 'DIN277-Nutzungsartenkatalog')) erzeugt werden ?</p> <p>Wurden die Nutzungsarten den Räumen als Attribute zugeordnet ?</p> <p>Wurden die Nutzungsarten den Räumen als Katalogverweise zugeordnet ?</p> <p>Bemerkung: _____</p>	<p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p> <p></p>
2.5	<p>Wie bewerten Sie die Abbildungsmöglichkeiten von klassifizierenden Katalogeinträgen in der IFC-Export-Datei ?</p> <p>Die Abbildung der Gebäudetypen als IFC-Attribut (im 1. Test) war besser im Vergleich zur Abbildung als Katalog über ClassificationReference (im</p>	<p>(ja /nein)</p>

Modellbasierter Datenaustausch von alphanumerischen Gebäudebestandsdaten (nach BFR GBestand) mit der produktneutralen "IFC View FM Bestandsdaten", 2. Test

2.	Bewertung der Übertragung von klassifizierenden Katalogeinträgen (Testphase 4 mit Mapping 1: gleiche Standard-Kataloge)	Antworten / Ankreuzen
	jetzigen 2. Test), weil: _____ _____	
	Prinzipiell sollte die Abbildung von klassifizierenden Katalogeinträgen immer dann als IFC-Attribute erfolgen, wenn _____ _____	
	Die Abbildung der Gebäudetypen als Katalog über ClassificationReference (im jetzigen 2. Test) ist besser im Vergleich zur Abbildung als IFC-Attribut (im 1. Test), weil : _____ _____	(ja /nein)
	Prinzipiell sollte die Abbildung von klassifizierenden Katalogeinträgen immer dann als Katalog über ClassificationReference erfolgen, wenn _____ _____	

Tabelle: BW_Test2_Testphase4_2 Fragen_klassifizierende_Kataloge

3.	Bewertung der Übertragung von Attribut-/ Merkmalkatalogen (Testphase 4 mit Mapping 2: gleicher BFR-Merkmalkatalog)	Antworten / Ankreuzen
3.1	<p>Wurden einige oder alle Attribute /Merkmale des BFR-Merkmalkataloges im Ziel-System festen Feldern zugeordnet ?</p> <p>Falls ja: Konnte die Zuordnung mit den Informationen aus der IFC-Datei automatisiert erfolgen ?</p> <p>Erfolgte bei der Zuordnung eine Überprüfung des Datentyps?</p> <p>Erfolgte bei der Zuordnung eine Überprüfung der Maßeinheit und ggf. eine Umrechnung des Wertes?</p> <p>Erfolgte bei der Zuordnung eine Überprüfung der inhaltlichen Vorgaben und Berechnungsregeln (gemäß Punkt 1.7 im Dokument Nr. 11 - 1_Anlage1_Anforderungen_FM_View_BFR_2008_03_08.pdf) ?</p> <p>Gab es Probleme bei der Zuordnung von Attributen /Merkmalen des BFR-Merkmalkataloges zu festen Feldern ?</p> <p>Falls ja: Beschreibung der Fehlerursache und Verbesserungsvorschläge _____</p>	(ja /nein) (ja /nein) (ja /nein) (ja /nein) (ja /nein)
3.2	Wurden die Attribute /Merkmale des BFR-Merkmalkataloges überwiegend in einen Attribut-/Merkmalkatalog des Ziel-System abgebildet ?	(ja /nein)
3.3	<p>Wurden für die Datenübertragung im Attribut-/Merkmalkatalog des Ziel-Systems überwiegend neue Attribute/ Merkmale erzeugt ?</p> <p>Falls ja: Konnten die Katalogeinträge mit den Informationen aus der IFC-Datei automatisiert erzeugt werden ?</p>	(ja /nein) (ja /nein)

Modellbasierter Datenaustausch von alphanumerischen Gebäudebestandsdaten (nach BFR GBestand) mit der produktneutralen "IFC View FM Bestandsdaten", 2.Test **FACILO Ingenieurbüro**

3.	Bewertung der Übertragung von Attribut-/ Merkmalkatalogen (Testphase 4 mit <u>Mapping 2</u> : gleicher BFR-Merkmalkatalog)	Antworten / Ankreuzen
	<p>Konnten die in der IFC-Datei angegebenen Datentypen (text, real, date, ...) beim Anlegen der Attribute /Merkmale im Katalog des CAFM-System erzeugt werden ?</p> <p>Konnten die in der IFC-Datei angegebenen Maßeinheiten (m², kN/m²) beim Anlegen der Attribute /Merkmale im Katalog des CAFM-System erzeugt werden ?</p> <p>Gab es Probleme bei der Erzeugung von neuen Attributen /Merkmalen im BFR-Merkmalkatalog ?</p> <p><u>Falls ja:</u> Beschreibung der Fehlerursache und Verbesserungsvorschläge</p> <hr/>	<p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p>
3.4	<p>Wurden die Attribute /Merkmale des BFR-Merkmalkataloges überwiegend bereits vorhandenen Attributen/ Merkmalen im Katalog des Ziel-Systems zugeordnet ?</p> <p><u>Falls ja:</u> Konnte die Zuordnung mit den Informationen aus der IFC-Datei automatisiert erfolgen ?</p> <p>Erfolgte bei der Zuordnung eine Überprüfung des Datentyps?</p> <p>Erfolgte bei der Zuordnung eine Überprüfung der Maßeinheit und ggf. eine Umrechnung des Wertes?</p> <p>Erfolgte bei der Zuordnung eine Überprüfung der inhaltlichen Vorgaben und Berechnungsregeln (gemäß Punkt 1.7 in 1_Anlage1_Anforderungen_FM_View_BFR_2008_03_08.pdf) ?</p> <p>Gab es Probleme bei der Zuordnung von Attributen /Merkmalen aus der IFC-Datei zum BFR-Merkmalkatalog im Zielsystem?</p> <p><u>Falls ja:</u> Beschreibung der Fehlerursache und Verbesserungsvorschläge</p> <hr/>	<p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p>
3.5	<p>Zusätzliche wichtige Hinweise und Empfehlungen zur Abbildung von Attributen/ Merkmalen :</p> <hr/> <hr/>	

Tabelle: BW_Test2_Testphase4_3 Fragen_Attribut-/Merkmal_Katalog

Modellbasierter Datenaustausch von alphanumerischen Gebäudebestandsdaten (nach BFR GBestand) mit der produktneutralen "IFC View FM Bestandsdaten", 2.Test **FACILO Ingenieurbüro**

4.	Bewertung der Erzeugung der Attribute an IFC-Objekten (Testphase 4 mit Mapping 2: gleicher BFR-Merkmalkatalog)	Antworten / Ankreuzen
4.1	Wurden die geforderten Merkmale der Liegenschaft (gemäß der Anforderung im Dokument Nr. 11) vollständig erzeugt ? <u>Falls nein:</u> Welche Merkmale waren fehlerhaft/ Beschreibung der Ursache/ Vorschläge zur Verbesserung: _____	(ja /nein)
4.2	Wurden die Merkmalswerte der Liegenschaft vollständig und korrekt importiert ? <u>Falls nein:</u> Welche Merkmalswerte waren fehlerhaft/ Beschreibung der Ursache/ Vorschläge zur Verbesserung: _____	(ja /nein)
4.3	Wurden die geforderten Merkmale am Gebäude (gemäß der Anforderung im Dokument Nr. 11) vollständig erzeugt ? <u>Falls nein:</u> Welche Merkmale waren fehlerhaft/ Beschreibung der Ursache/ Vorschläge zur Verbesserung: _____	(ja /nein)
4.4	Wurden die Merkmalswerte am Gebäude vollständig und korrekt importiert ? <u>Falls nein:</u> Welche Merkmalswerte waren fehlerhaft/ Beschreibung der Ursache/ Vorschläge zur Verbesserung: _____	(ja /nein)
4.5	Wurden die geforderten Merkmale am Geschoss (gemäß der Anforderung im Dokument Nr. 11) vollständig erzeugt ? <u>Falls nein:</u> Welche Merkmale waren fehlerhaft/ Beschreibung der Ursache/ Vorschläge zur Verbesserung: _____	(ja /nein)
4.6	Wurden die Merkmalswerte am Geschoss vollständig und korrekt importiert ? <u>Falls nein:</u> Welche Merkmalswerte waren fehlerhaft/ Beschreibung der Ursache/ Vorschläge zur Verbesserung: _____	(ja /nein)
4.7	Wurden die geforderten Merkmale an den Räumen (gemäß der Anforderung im Dokument Nr. 11) vollständig erzeugt ? <u>Falls nein:</u> Welche Merkmale waren fehlerhaft/ Beschreibung der Ursache/ Vorschläge zur Verbesserung: _____	(ja /nein)
4.8	Wurden die Merkmalswerte an den Räumen vollständig und korrekt importiert ? <u>Falls nein:</u> Welche Merkmalswerte waren fehlerhaft/ Beschreibung der Ursache/ Vorschläge zur Verbesserung: _____	(ja /nein)

Modellbasierter Datenaustausch von alphanumerischen Gebäudebestandsdaten (nach BFR GBestand) mit der produktneutralen "IFC View FM Bestandsdaten", 2.Test **FACILO Ingenieurbüro**

4.	Bewertung der Erzeugung der Attribute an IFC-Objekten (Testphase 4 mit Mapping 2: gleicher BFR-Merkmalkatalog)	Antworten / Ankreuzen
4.9	<p>Wurden die geforderten Merkmale an den zählbaren Ausstattungen (Fenster, Türen, Einbauten, Heizkörper) (gemäß der Anforderung im Dokument Nr. 11) vollständig erzeugt ?</p> <p><u>Falls nein:</u> Welche Merkmale waren fehlerhaft/ Beschreibung der Ursache/ Vorschläge zur Verbesserung:</p> <p>_____</p>	(ja /nein)
4.10	<p>Wurden die Merkmalswerte an den zählbaren Ausstattungen vollständig und korrekt importiert ?</p> <p><u>Falls nein:</u> Welche Merkmalswerte waren fehlerhaft/ Beschreibung der Ursache/ Vorschläge zur Verbesserung:</p> <p>_____</p>	(ja /nein)
4.11	<p>Wurden die geforderten Merkmale an den flächenorientierten Ausstattungen (Wand-, Decken- und Bodenbeläge) (gemäß der Anforderung im Dokument Nr. 11) vollständig erzeugt ?</p> <p><u>Falls nein:</u> Welche Merkmale waren fehlerhaft/ Beschreibung der Ursache/ Vorschläge zur Verbesserung:</p> <p>_____</p>	(ja /nein)
4.12	<p>Wurden die Merkmalswerte an den flächenorientierten Ausstattungen vollständig und korrekt importiert ?</p> <p><u>Falls nein:</u> Welche Merkmalswerte waren fehlerhaft/ Beschreibung der Ursache/ Vorschläge zur Verbesserung:</p> <p>_____</p>	(ja /nein)

Tabelle: BW_Test2_Testphase4_4 Fragen_Attribute_an_Objekten

5.	Bewertung der Übertragung von Katalogeinträgen für zählbare Artikel-/ Ausstattungstypen (Testphase 4 mit Mapping 2: gleicher BFR-Artikel-Katalog)	Antworten / Ankreuzen
5.1	<p>Wie werden in Ihrer CAFM-Software die zählbaren Ausstattungen (Fenster, Türen, Einbauten, Heizkörper) typisiert ?</p> <ul style="list-style-type: none"> - fest programmierte Struktur in der Software oder - Katalogeinträge für Artikel-/ Ausstattungstypen - _____ 	(ankreuzen)
5.2	<p>Wie wurden die Typen der zählbaren Ausstattungen in Ihr Zielsystem übertragen bzw. erzeugt ?</p> <ul style="list-style-type: none"> - fest programmierte Struktur in der Software oder - Katalogeinträge für Artikel-/ Ausstattungstypen - _____ 	(ankreuzen)
5.3	<p>Wenn für die Abbildung von zählbaren Ausstattungstypen ein Artikel-/ Ausstattungstypen-Katalog verwendet wird, wurden dann für die Datenübertragung der Ausstattungstypen überwiegend neue Artikel/ Ausstattungstypen erzeugt ?</p> <p><u>Falls ja:</u></p> <p>Konnten die Katalogeinträge mit den Informationen aus der IFC-Datei</p>	<p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p>

Modellbasierter Datenaustausch von alphanumerischen Gebäudebestandsdaten (nach BFR GBestand) mit der produktneutralen "IFC View FM Bestandsdaten", 2.Test **FACILO Ingenieurbüro**

5.	Bewertung der Übertragung von Katalogeinträgen für zählbare Artikel-/ Ausstattungstypen (Testphase 4 mit Mapping 2: gleicher BFR-Artikel-Katalog)	Antworten / Ankreuzen
	<p>automatisiert erzeugt werden ?</p> <p>Konnten die in der IFC-Datei angegebenen Datentypen (real, ...) beim Anlegen der Artikel/ Ausstattungstypen im CAFM-System erzeugt werden ?</p> <p>Konnten die in der IFC-Datei angegebenen Maßeinheiten (m², kN/m²) beim Anlegen der Artikel/ Ausstattungstypen im CAFM-System erzeugt werden ?</p> <p>Gab es Probleme bei der Erzeugung von neuen Artikeln im Zielsystem? Falls ja: Beschreibung der Fehlerursache und Verbesserungsvorschläge</p> <hr/>	<p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p>
5.4	<p>Wenn für die Abbildung von <u>zählbaren</u> Ausstattungstypen ein Artikel-/ Ausstattungstypen-Katalog verwendet wird, wurden dann für die Datenübertragung der Ausstattungstypen überwiegend vorhandene Artikel/ Ausstattungstypen verwendet ?</p> <p>Falls ja: Konnten die Katalogeinträge mit den Informationen aus der IFC-Datei automatisiert zugeordnet werden ?</p> <p>Erfolgte bei der Zuordnung eine Überprüfung des Datentyps?</p> <p>Erfolgte bei der Zuordnung eine Überprüfung der Maßeinheit und ggf. eine Umrechnung des Mengen-Wertes?</p> <p>Gab es Probleme bei der Zuordnung von Artikeln aus der IFC-Datei zu überwiegend vorhandene Artikel/ Ausstattungstypen im Zielsystem? Falls ja: Beschreibung der Fehlerursache und Verbesserungsvorschläge</p> <hr/>	<p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p>
5.5	<p>Welche IFC-Struktur wurde für die Erzeugung bzw. Zuordnung der <u>zählbaren</u> Ausstattungstypen genutzt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - IFC-Types (IfcXxx, IfcXxxType, IfcXxxStyle, ...) - Katalogverweise des BFR-Artikelkataloges über ClassificationReference - IFC-Types und Katalogverweise - _____ 	<p>(ankreuzen)</p>
5.6	<p>Wurden alle zählbaren Ausstattungen in das Zielsystem übertragen? Falls ja: Konnte die Übertragung mit den Informationen aus der IFC-Datei automatisiert erfolgen ?</p> <p>Falls nein: Beschreibung der Fehlerursache und Verbesserungsvorschläge</p> <hr/>	<p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p>
5.7	<p>Wie werden in Ihrer CAFM-Software die flächenorientierten Ausstattungen (Wand-, Boden- und Deckenbeläge) typisiert ?</p> <ul style="list-style-type: none"> - fest programmierte Struktur in der Software oder - Flächentypenkatalog oder - Katalogeinträge für Artikel-/ Ausstattungstypen - _____ 	<p>(ankreuzen)</p>
5.8	<p>Wie wurden die Typen der flächenorientierten Ausstattungen in Ihr Zielsystem übertragen bzw. erzeugt?</p>	<p>(ankreuzen)</p>

Modellbasierter Datenaustausch von alphanumerischen Gebäudebestandsdaten (nach BFR GBestand) mit der produktneutralen "IFC View FM Bestandsdaten", 2.Test FACILO Ingenieurbüro

Bewertende Fragen zum 2. Test – Datenimport, Testphase 5

6.	Bewertung der Übertragung von Attribut-/ Merkmalkatalogen (Testphase 5 mit Mapping 3: BFR-Merkmalkatalog im sendenden System und Bayern-Merkmal-Katalog im empfangenden System)	Antworten / Ankreuzen
6.1	Wurden einige oder alle Attribute /Merkmale des BFR-Merkmalkataloges im Ziel-System festen Feldern zugeordnet ?	(ja /nein)
	<u>Falls ja:</u> Konnte die Zuordnung mit den Informationen aus der IFC-Datei automatisiert erfolgen ?	(ja /nein)
	Erfolgte bei der Zuordnung eine Überprüfung des Datentyps ?	(ja /nein)
	Erfolgte bei der Zuordnung eine Überprüfung der Maßeinheit und ggf. eine Umrechnung des Wertes?	(ja /nein)
	Erfolgte bei der Zuordnung eine Überprüfung der inhaltlichen Vorgaben und Berechnungsregeln (gemäß Punkt 1.7 im Dokument Nr. 11 - 1_Anlage1_Anforderungen_FM_View_BFR_2008_03_08.pdf) ?	(ja /nein)
	Gab es Probleme bei der Zuordnung von Attributen /Merkmalen des BFR-Merkmalkataloges zu festen Feldern ?	(ja /nein)
	<u>Falls ja:</u> Beschreibung der Fehlerursache und Verbesserungsvorschläge _____	
6.2	Wurden die Attribute /Merkmale des BFR-Merkmalkataloges überwiegend in einen Attribut-/Merkmalkatalog des Ziel-System abgebildet ?	(ja /nein)
6.3	Wurden für die Datenübertragung im Attribut-/Merkmalkatalog des Ziel-Systems überwiegend neue Attribute/ Merkmale erzeugt ?	(ja /nein)
	<u>Falls ja:</u> Konnten die Katalogeinträge mit den Informationen aus der IFC-Datei automatisiert erzeugt werden ?	(ja /nein)
	Konnten die in der IFC-Datei angegebenen Datentypen (text, real, date, ...) beim Anlegen der Attribute /Merkmale im Katalog des CAFM-System erzeugt werden ?	(ja /nein)
	Konnten die in der IFC-Datei angegebenen Maßeinheiten (m ² , kN/m ²) beim Anlegen der Attribute /Merkmale im Katalog des CAFM-System erzeugt werden ?	(ja /nein)
	Gab es Probleme bei der Erzeugung von neuen Attributen /Merkmalen im BFR-Merkmalkatalog ?	(ja /nein)
6.4	Wurden die Attribute /Merkmale des BFR-Merkmalkataloges überwiegend bereits vorhandenen Attributen/ Merkmalen im Katalog des Ziel-Systems zugeordnet ?	(ja /nein)
	<u>Falls ja:</u> Konnte die Zuordnung mit den Informationen aus der IFC-Datei automatisiert erfolgen ?	(ja /nein)
	Erfolgte bei der Zuordnung eine Überprüfung des Datentyps ?	(ja /nein)
	Erfolgte bei der Zuordnung eine Überprüfung der Maßeinheit und ggf. eine	(ja /nein)

Modellbasierter Datenaustausch von alphanumerischen Gebäudebestandsdaten (nach BFR GBestand) mit der produktneutralen "IFC View FM Bestandsdaten", 2.Test **FACILO Ingenieurbüro**

6.	Bewertung der Übertragung von Attribut-/ Merkmalkatalogen (Testphase 5 mit <u>Mapping 3</u> : BFR-Merkmalkatalog im sendenden System und Bayern-Merkmal-Katalog im empfangenden System)	Antworten / Ankreuzen
	<p>Umrechnung des Wertes?</p> <p>Erfolgte bei der Zuordnung eine Überprüfung der inhaltlichen Vorgaben und Berechnungsregeln (gemäß Punkt 1.7 in 1_Anlage1_Anforderungen_FM_View_BFR_2008_03_08.pdf) ?</p> <p>Gab es Probleme bei der Zuordnung von Attributen / Merkmalen aus der IFC-Datei zum BFR-Merkmalkatalog im Zielsystem? <u>Falls ja:</u> Beschreibung der Fehlerursache und Verbesserungsvorschläge _____ _____</p>	<p>(ja /nein)</p> <p>(ja /nein)</p>
6.5	<p>Zusätzliche wichtige Hinweise und Empfehlungen zur Abbildung von Attributen/ Merkmalen :</p> <p>_____</p> <p>_____</p>	

Tabelle: BW_Test2_Testphase5_1 Fragen_Attribut-/Merkmal_Katalog_unterschiedlich

7.	Bewertung der Erzeugung der Attribute an IFC-Objekten (Testphase 5 mit <u>Mapping 3</u> : BFR-Merkmal-Katalog im sendenden System und Bayern-Merkmal-Katalog im empfangenden System)	Antworten / Ankreuzen
7.1	<p>Wurden die geforderten Merkmale der Liegenschaft (gemäß der Anforderung im Dokument Nr. 11) vollständig erzeugt ? <u>Falls nein:</u> Welche Merkmale waren fehlerhaft/ Beschreibung der Ursache/ Vorschläge zur Verbesserung: _____</p>	<p>(ja /nein)</p>
7.2	<p>Wurden die Merkmalswerte der Liegenschaft vollständig und korrekt importiert ? <u>Falls nein:</u> Welche Merkmalswerte waren fehlerhaft/ Beschreibung der Ursache/ Vorschläge zur Verbesserung: _____</p>	<p>(ja /nein)</p>
7.3	<p>Wurden die geforderten Merkmale am Gebäude (gemäß der Anforderung im Dokument Nr. 11) vollständig erzeugt ? <u>Falls nein:</u> Welche Merkmale waren fehlerhaft/ Beschreibung der Ursache/ Vorschläge zur Verbesserung: _____</p>	<p>(ja /nein)</p>
7.4	<p>Wurden die Merkmalswerte am Gebäude vollständig und korrekt importiert ? <u>Falls nein:</u> Welche Merkmalswerte waren fehlerhaft/ Beschreibung der Ursache/ Vorschläge zur Verbesserung: _____</p>	<p>(ja /nein)</p>

Modellbasierter Datenaustausch von alphanumerischen Gebäudebestandsdaten (nach BFR GBestand) mit der produktneutralen "IFC View FM Bestandsdaten", 2.Test **FACILO Ingenieurbüro**

7.	Bewertung der Erzeugung der Attribute an IFC-Objekten (Testphase 5 mit <u>Mapping 3</u> : BFR-Merkmal-Katalog im sendenden System und Bayern-Merkmal-Katalog im empfangenden System)	Antworten / Ankreuzen
7.5	<p>Wurden die geforderten Merkmale am Geschoss (gemäß der Anforderung im Dokument Nr. 11) vollständig erzeugt ?</p> <p><u>Falls nein:</u> Welche Merkmale waren fehlerhaft/ Beschreibung der Ursache/ Vorschläge zur Verbesserung:</p> <p>_____</p>	(ja /nein)
7.6	<p>Wurden die Merkmalswerte am Geschoss vollständig und korrekt importiert ?</p> <p><u>Falls nein:</u> Welche Merkmalswerte waren fehlerhaft/ Beschreibung der Ursache/ Vorschläge zur Verbesserung:</p> <p>_____</p>	(ja /nein)
7.7	<p>Wurden die geforderten Merkmale an den Räumen (gemäß der Anforderung im Dokument Nr. 11) vollständig erzeugt ?</p> <p><u>Falls nein:</u> Welche Merkmale waren fehlerhaft/ Beschreibung der Ursache/ Vorschläge zur Verbesserung:</p> <p>_____</p>	(ja /nein)
7.8	<p>Wurden die Merkmalswerte an den Räumen vollständig und korrekt importiert ?</p> <p><u>Falls nein:</u> Welche Merkmalswerte waren fehlerhaft/ Beschreibung der Ursache/ Vorschläge zur Verbesserung:</p> <p>_____</p>	(ja /nein)
7.9	<p>Wurden die geforderten Merkmale an den zählbaren Ausstattungen (Fenster, Türen, Einbauten, Heizkörper) (gemäß der Anforderung im Dokument Nr. 11) vollständig erzeugt ?</p> <p><u>Falls nein:</u> Welche Merkmale waren fehlerhaft/ Beschreibung der Ursache/ Vorschläge zur Verbesserung:</p> <p>_____</p>	(ja /nein)
7.10	<p>Wurden die Merkmalswerte an den zählbaren Ausstattungen vollständig und korrekt importiert ?</p> <p><u>Falls nein:</u> Welche Merkmalswerte waren fehlerhaft/ Beschreibung der Ursache/ Vorschläge zur Verbesserung:</p> <p>_____</p>	(ja /nein)
7.11	<p>Wurden die geforderten Merkmale an den flächenorientierten Ausstattungen (Wand-, Decken- und Bodenbeläge) (gemäß der Anforderung im Dokument Nr. 11) vollständig erzeugt ?</p> <p><u>Falls nein:</u> Welche Merkmale waren fehlerhaft/ Beschreibung der Ursache/ Vorschläge zur Verbesserung:</p> <p>_____</p>	(ja /nein)
7.12	<p>Wurden die Merkmalswerte an den flächenorientierten Ausstattungen vollständig und korrekt importiert ?</p> <p><u>Falls nein:</u> Welche Merkmalswerte waren fehlerhaft/ Beschreibung der Ursache/ Vorschläge zur Verbesserung:</p> <p>_____</p>	(ja /nein)

Tabelle: BW_Test2_Testphase5_2 Fragen_Attribute_an_Objekten

Modellbasierter Datenaustausch von alphanumerischen Gebäudebestandsdaten (nach BFR GBestand) mit der produktneutralen "IFC View FM Bestandsdaten", 2.Test **FACILO Ingenieurbüro**

8.	Bewertung der Übertragung von Katalogeinträgen für zählbare Artikel-/ Ausstattungstypen (Testphase 5 mit Mapping 3: BFR-Artikelkatalog im sendenden System und Bayern-Artikel-Katalog im empfangenden System)	Antworten / Ankreuzen
8.1	Wie werden in Ihrer CAFM-Software die zählbaren Ausstattungen (Fenster, Türen, Einbauten, Heizkörper) typisiert ? - fest programmierte Struktur in der Software oder - Katalogeinträge für Artikel-/ Ausstattungstypen - _____	(ankreuzen)
8.2	Wie wurden die Typen der zählbaren Ausstattungen in Ihrem Zielsystem übertragen bzw. erzeugt ? - fest programmierte Struktur in der Software oder - Katalogeinträge für Artikel-/ Ausstattungstypen - _____	(ankreuzen)
8.3	Wenn für die Abbildung von zählbaren Ausstattungstypen ein Artikel-/ Ausstattungstypen-Katalog verwendet wird, wurden dann für die Datenübertragung der Ausstattungstypen überwiegend neue Artikel/ Ausstattungstypen erzeugt ? Falls ja:	ja /nein
	Konnten die Katalogeinträge mit den Informationen aus der IFC-Datei automatisiert erzeugt werden ?	(ja /nein)
	Konnten die in der IFC-Datei angegebenen Datentypen (real, ...) beim Anlegen der Artikel/ Ausstattungstypen im CAFM-System erzeugt werden ?	(ja /nein)
	Konnten die in der IFC-Datei angegebenen Maßeinheiten (m ² , kN/m ²) beim Anlegen der Artikel/ Ausstattungstypen im CAFM-System erzeugt werden ?	(ja /nein)
	Gab es Probleme bei der Erzeugung von neuen Artikeln im Zielsystem? Falls ja: Beschreibung der Fehlerursache und Verbesserungsvorschläge _____	(ja /nein)
8.4	Wenn für die Abbildung von zählbaren Ausstattungstypen ein Artikel-/ Ausstattungstypen-Katalog verwendet wird, wurden dann für die Datenübertragung der Ausstattungstypen überwiegend vorhandene Artikel/ Ausstattungstypen verwendet ? Falls ja:	(ja /nein)
	Konnten die Katalogeinträge mit den Informationen aus der IFC-Datei automatisiert zugeordnet werden ?	(ja /nein)
	Erfolgte bei der Zuordnung eine Überprüfung des Datentyps ?	(ja /nein)
	Erfolgte bei der Zuordnung eine Überprüfung der Maßeinheit und ggf. eine Umrechnung des Mengen-Wertes?	(ja /nein)
	Gab es Probleme bei der Zuordnung von Artikeln aus der IFC-Datei zu überwiegend vorhandene Artikel/ Ausstattungstypen im Zielsystem? Falls ja: Beschreibung der Fehlerursache und Verbesserungsvorschläge _____	(ja /nein)
8.5	Welche IFC-Struktur wurde für die Erzeugung bzw. Zuordnung der	(ankreuzen)

Modellbasierter Datenaustausch von alphanumerischen Gebäudebestandsdaten (nach BFR GBestand) mit der produktneutralen "IFC View FM Bestandsdaten", 2.Test **FACILO Ingenieurbüro**

8.	Bewertung der Übertragung von Katalogeinträgen für zählbare Artikel-/ Ausstattungstypen (Testphase 5 mit Mapping 3: BFR-Artikelkatalog im sendenden System und Bayern-Artikel-Katalog im empfangenden System)	Antworten / Ankreuzen
	zählbaren Ausstattungstypen genutzt: - IFC-Types (IfcXxx, IfcXxxType, IfcXxxStyle) - Katalogverweise der unterschiedlichen Artikelkataloge über ClassificationReference - IFC-Types und Katalogverweise - _____	
8.6	Wurden alle zählbaren Ausstattungen in das Zielsystem übertragen? Falls ja: Konnte die Übertragung mit den Informationen aus der IFC-Datei automatisiert erfolgen ? Falls nein: Beschreibung der Fehlerursache und Verbesserungsvorschläge _____	(ja /nein) (ja /nein)
8.7	Wie werden in Ihrer CAFM-Software die flächenorientierten Ausstattungen (Wand-, Boden- und Deckenbeläge) typisiert ? - fest programmierte Struktur in der Software oder - Flächentypenkatalog oder - Katalogeinträge für Artikel-/ Ausstattungstypen - _____	(ankreuzen)
8.8	Wie wurden die Typen der flächenorientierten Ausstattungen in Ihrem Zielsystem übertragen bzw. erzeugt ? - fest programmierte Struktur in der Software oder - Katalogeinträge für Artikel-/ Ausstattungstypen - _____	(ankreuzen)
8.9	Wenn für die Abbildung von flächenorientierten Ausstattungstypen ein Artikel-/ Ausstattungstypen-Katalog verwendet wird, wurden dann für die Datenübertragung der Ausstattungstypen überwiegend neue Artikel/ Ausstattungstypen erzeugt ? Falls ja: Konnten die Katalogeinträge mit den Informationen aus der IFC-Datei automatisiert erzeugt werden ? Konnten die in der IFC-Datei angegebenen Datentypen (real, ...) beim Anlegen der Artikel/ Ausstattungstypen im CAFM-System erzeugt werden ? Konnten die in der IFC-Datei angegebenen Maßeinheiten (m ² , kN/m ²) beim Anlegen der Artikel/ Ausstattungstypen im CAFM-System erzeugt werden ? Gab es Probleme bei der Erzeugung von neuen Artikeln im Zielsystem? Falls ja: Beschreibung der Fehlerursache und Verbesserungsvorschläge _____	(ja /nein) (ja /nein) (ja /nein) (ja /nein) (ja /nein)
8.10	Wenn für die Abbildung von flächenorientierten Ausstattungstypen ein Artikel-/ Ausstattungstypen-Katalog verwendet wird, wurden dann für die Datenübertragung der Ausstattungstypen überwiegend vorhandene Artikel/ Ausstattungstypen verwendet ? Falls ja: Konnten die Katalogeinträge mit den Informationen aus der IFC-Datei automatisiert zugeordnet werden ?	(ja /nein) (ja /nein)

Modellbasierter Datenaustausch von alphanumerischen Gebäudebestandsdaten (nach BFR GBestand) mit der produktneutralen "IFC View FM Bestandsdaten", 2.Test **FACILO Ingenieurbüro**

8.	Bewertung der Übertragung von Katalogeinträgen für zählbare Artikel-/ Ausstattungstypen (Testphase 5 mit Mapping 3: BFR-Artikelkatalog im sendenden System und Bayern-Artikel-Katalog im empfangenden System)	Antworten / Ankreuzen
	Erfolgte bei der Zuordnung eine Überprüfung des Datentyps ? Erfolgte bei der Zuordnung eine Überprüfung der Maßeinheit und ggf. eine Umrechnung des Mengen-Wertes? Gab es Probleme bei der Zuordnung von Artikeln aus der IFC-Datei zu überwiegend vorhandene Artikel/ Ausstattungstypen im Zielsystem? Falls ja: Beschreibung der Fehlerursache und Verbesserungsvorschläge _____	(ja /nein) (ja /nein) (ja /nein)
8.11	Welche IFC-Struktur wurde für die Erzeugung bzw. Zuordnung der <u>flächenorientierten</u> Ausstattungstypen genutzt? - IFC-Types (IfcXxx, IfcXxxType, IfcXxxStyle) - Katalogverweise der unterschiedlichen Artikelkataloge über ClassificationReference - IFC-Types und Katalogverweise - _____	(ankreuzen)
8.12	Wurden alle flächenorientierten Ausstattungen übertragen? Falls ja: Konnte die Übertragung mit den Informationen aus der IFC-Datei automatisiert erfolgen ? Falls nein: Beschreibung der Fehlerursache und Verbesserungsvorschläge _____	(ja /nein) (ja /nein)
8.13	Bewerten Sie die beiden zusätzlichen Attribute für „Materialart“ und „Konstruktionstyp“ als hilfreiche Information für die Zuordnung der Ausstattungstypen in unterschiedlichen Ausstattungstypen-Katalogen ? Falls nein: Was empfehlen Sie, um die Zuordnung von Ausstattungstypen in unterschiedlichen Ausstattungstypen-Katalogen zu erleichtern ? _____ _____ _____	(ja /nein)

Tabelle: BW_Test2_Testphase5_3 Fragen_Artikel-/Ausstattungstypen_unterschiedlich